



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 64

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 ianuarie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 525 din 17 iulie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori	2–3
Decizia nr. 527 din 17 iulie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 326 din Codul de procedură civilă din 1865	4–5
Decizia nr. 544 din 18 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	5–7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.001. — Ordin al ministrului educației naționale pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.330/2018 privind aprobarea componentei nominale a Consiliului Național de Statistică și Prognoză a Învățământului Superior (C.N.S.P.I.Ș.)	8
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
4. — Ordin privind aplicarea pentru anul 2018 a prevederilor art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (2) și art. 27 din Regulamentul de calificare a producției de energie electrică în cogenerare de înaltă eficiență și de verificare și monitorizare a consumului de combustibil și a producțiilor de energie electrică și energie termică utilă, în cogenerare de înaltă eficiență, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 114/2013, și a prevederilor art. 21–23 din Regulamentul privind stabilirea modului de colectare a contribuției pentru cogenerarea de înaltă eficiență și de plată a bonusului pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 116/2013	9–10
ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA	
428/2018. — Hotărâre privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011	11–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 525**

din 17 iulie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 193/2000
privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, excepție ridicată de Adrian Dumitru Lup în Dosarul nr. 6.309/176/2015 al Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 104D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât motivele invocate de autorul acesteia tind la interpretarea textului criticat, ceea ce excedează instanței de contencios constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea 15/A/2018 din 18 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.309/176/2015, **Tribunalul Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, excepție ridicată de Adrian Dumitru Lup într-o cauză având ca obiect soluționarea unui apel declarat împotriva unei sentințe civile.**

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată, în esență, că dispozițiile legale criticate ar trebui să conțină în definiția „consumatorului” și garantul ipotecar, motiv pentru care contravin prevederilor art. 16, art. 30 alin. (7) și art. 53 din Constituție.

6. **Tribunalul Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență** apreciază că, deși cererea apelantului este admisibilă prin raportare la condițiile

impuse de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992, în privința conținutului său este vădit inadmisibilă, întrucât tinde a obține de la instanța de contencios constituțional o interpretare a art. 2 din Legea 193/2000, fiind unanim acceptat că interpretarea legislației este atributul exclusiv al instanței de judecată. Se mai arată că sfera noțiunii de consumator este descrisă suficient în cuprinsul dispozițiilor legale criticate, definiției naționale adăugându-i-se criteriile complementare rezultate din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea din 3 septembrie 2015, pronunțată în Cauza C110/14 — *Horățiu Ovidiu Costea împotriva S.C. Volksbank România — S.A.*, și Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 19 noiembrie 2015, pronunțată în Cauza C74/15 — *Dumitru Tarcău, Ileana Tarcău împotriva Băncii Comerciale Intesa Sanpaolo România — S.A. și alții*.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Acesta arată că autorul acesteia urmărește, în realitate, modificarea normei în sensul adăugării garantului ipotecar în sfera consumatorului. În acest caz, așa cum Curtea Constituțională a reținut în mod constant, acceptarea acestei critici ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional într-un legiuitor pozitiv, lucru care ar contraveni art. 61 alin. (1) din Constituție.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 3 august 2012, cu completările ulterioare, dispoziții care au următorul cuprins: „(1) Prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în

asociații, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale.

(2) Prin profesionist se înțelege orice persoană fizică sau juridică autorizată, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în cadrul activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale, precum și orice persoană care acționează în același scop în numele sau pe seama acesteia.”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 30 alin. (7) privind interzicerea incitării la discriminare și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 455 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 755 din 21 septembrie 2017, paragrafele 20—22, a reținut că persoanele juridice prezintă anumite particularități, ele fiind constituite în scopul desfășurării unei anumite activități, au patrimoniu propriu, organe de conducere, drepturi și obligații reglementate prin Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, și, implicit, posibilități sporite de acțiune în vederea analizei cu atenție a unor eventuale clauze abuzive. Persoanele juridice se înființează pe baza unei ficțiuni juridice în virtutea căreia dobândesc personalitate juridică. Persoanele juridice nu se pot compara însă cu persoanele fizice, între cele două existând deosebiri fundamentale de regim juridic, cum ar fi momentul dobândirii capacității de folosință și de exercițiu sau desfășurarea activităților autorizate. În aceste condiții, Curtea constată că încadrarea în sfera normativă a textelor legale criticate numai a persoanelor fizice nu este de natură să încalce prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii.

14. Curtea a mai reținut că legiuitorul a fost determinat să adopte această soluție juridică criticată de autorii excepției de

neconstituționalitate pentru a respecta termenii unei directive a cărei transpunere era obligatorie. Astfel, Curtea a reținut că prevederile legale criticate din Legea nr. 193/2000 reprezintă transpunerea Directivei nr. 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Prevederile acestei legi se aplică acelor contracte de adeziune încheiate între profesioniști și consumatori. În art. 2 lit. b) din directiva menționată se prevede că prin „consumator” se înțelege orice persoană fizică ce, în cadrul contractelor reglementate de directivă, acționează în scopuri care se află în afara activității sale profesionale.

15. Curtea a statuat că poziția de dezechilibru între consumator și profesionist este de natură să justifice prevederile legale criticate și că, în acord cu jurisprudența sa și cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, iar un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice în mod rațional și obiectiv (a se vedea Decizia nr. 513 din 20 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 11 iulie 2006). Or, profesioniștii nu se află în aceeași situație cu aceea a consumatorilor.

16. În situația de față, autorul excepției este garant într-un contract de credit încheiat în calitate de debitor de o persoană juridică. **Or, garantul obligațiilor asumate printr-un astfel de contract nu poate avea un statut diferit sau mai favorabil decât cel al debitorului persoană juridică, el aflându-se în aceeași situație juridică, drept pentru care i se aplică un tratament juridic similar celui aplicat debitorului persoană juridică.**

17. În aceste condiții, nu se poate reține încălcarea art. 16 privind egalitatea în fața legii. De asemenea, Curtea constată că prevederile art. 30 alin. (7) privind interzicerea incitării la discriminare și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți nu au incidență în cauză.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Dumitru Lup în Dosarul nr. 6.309/176/2015 al Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență și constată că prevederile art. 2 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și insolvență și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 iulie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 527

din 17 iulie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 326
din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 326 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Carmen Ionescu în Dosarul nr. 474/62/2016 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 629D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă autoarea excepției de neconstituționalitate, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autoarei excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Aceasta arată că textul criticat este lipsit de claritate și precizie, menționând și elemente de fapt din dosar.

4. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât autoarea acesteia solicită modificarea și completarea legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 474/62/2016, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 326 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Carmen Ionescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei decizii de concediere.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât prevăd limitativ cazurile speciale de revizuire, împiedicând stabilirea adevărului și încălcând dreptul la un proces echitabil.

7. Este necesar să se țină seama că, prin descoperirea unui înscris doveditor care demonstrează o situație ilegală, este obligatoriu să fie puse în discuție toate implicațiile juridice produse de înscrisul descoperit, dacă acesta ar fi fost cunoscut la momentul judecării dosarului de fond. În acest sens, trebuie să se stabilească inclusiv nulitatea sau nelegalitatea altor înscrisuri prezente în dosarul de fond, împotriva căruia a fost depusă cererea de revizuire. A judeca doar admisibilitatea cererii de revizuire poate duce la cazuri în care o situație ilegală nu este analizată în ansamblul ei, fapt care duce la încălcarea dreptului la apărare. Pentru a fi constituțională, legea ar trebui să prevadă ca dezbaterile să includă și consecințele juridice care s-ar fi produs dacă înscrisul doveditor ar fi fost cunoscut la

momentul judecării fondului. Această observație este valabilă doar pentru revizuirile care se bazează pe descoperirea unor înscrisuri doveditoare.

8. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă** opinează în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se mai arată că revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare. Dacă se invocă înscrisuri noi și instanța nu este în măsură să rezolve deodată fondul, instanța va pronunța mai întâi o încheiere de admitere în principiu, dacă sunt îndeplinite cerințele textului de la art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă din 1865, iar apoi, după administrarea probelor și formularea concluziilor părților, va da o singură hotărâre prin care fie admite cererea de revizuire și soluționează litigiul, dacă ajunge la concluzia că hotărârea atacată este greșită, fie o respinge, dacă stabilește că soluția era legală și temeinică.

9. Prin limitarea dezbaterilor la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază nu se aduce atingere dreptului la apărare al părții revizuyente, dreptul la un proces echitabil fiind respectat, deoarece instanța verifică, prin raportare la înscrisul nou-prezentat, dacă prin hotărârea a cărei revizuire se cere starea de fapt a fost corect stabilită și dacă soluția ar fi putut fi alta decât cea pronunțată, în ipoteza în care înscrisul ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării cauzei.

10. Dreptul la un proces echitabil și protecția dreptului la apărare trebuie asigurate tuturor părților din proces, ceea ce presupune că nicio parte nu poate solicita revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar pentru a obține o nouă rejudecare a cauzei.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit.d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 326 din Codul de procedură civilă din 1865 care au următorul cuprins: „*Cererea de revizuire se judecă potrivit dispozițiilor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată.*

Întâmpinarea este obligatorie și se depune la dosar cu cel puțin 5 zile înaintea termenului de judecată.

Dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.”

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și în art. 24 privind dreptul la apărare.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât prevăd limitativ cazurile speciale de revizuire, împiedicând stabilirea adevărului și încălcând dreptul la un proces echitabil.

17. Cu privire la o asemenea critică de neconstituționalitate, instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor art. 326 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865, prin raportare la critici asemănătoare, constatând că sunt constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 1.110 din 8 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 9 octombrie 2009, Curtea a reținut că rațiunea reglementării instituției revizuirii se întemeiază tocmai pe recunoașterea de către legiuitor a faptului că și o hotărâre judecătorească poate fi greșită, nu neapărat din motive imputabile instanței de judecată, ipoteză în care trebuie să se dea posibilitatea reformării acesteia. Competența instanței de revizuire de a schimba, în tot sau în parte, hotărârea atacată este dată tocmai de scopul urmărit de legiuitor, și anume de a se corecta hotărârea respectivă. Astfel, aceasta nu declanșează un litigiu nou, ci

reprezintă o fază procesuală a aceleiași cauze și, în aceste condiții, instanța în cauză trebuie să lămurească și aspectele ce au incidență asupra fondului cauzei ca urmare a admiterii revizuirii.

18. Cu același prilej, Curtea a mai statuat că judecarea revizuirii se desfășoară numai în cadrul conturat în etapele procesuale anterioare. Astfel, instanța de revizuire va putea admite cererea de revizuire doar dacă aceasta se întemeiază pe prevederile art. 322 din Codul de procedură civilă din 1865. Cazurile de revizuire sunt redactate în mod clar, sunt previzibile, precise și neechivoce, astfel încât instanța de judecată are posibilitatea, în mod obiectiv, de a le interpreta și aplica; de asemenea, norma legală în cauză, satisfăcând exigențele mai sus arătate, permite părților să își regleze comportamentul procesual în funcție de aceasta.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Carmen Ionescu în Dosarul nr. 474/62/2016 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și constată că prevederile art. 326 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 iulie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 544

din 18 septembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Maria Popovici, prin mandatar Ioan Bracon, în Dosarul nr. 40.583/245/2014 al Tribunalului Iași — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.518D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 2.155D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, excepție ridicată de Mariana Doană în Dosarul nr. 5.421/233/2016/a2 al Judecătorei Galați — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată, de asemenea, lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării celor două dosare. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare. Deliberând, Curtea dispune, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, conexarea Dosarului nr. 2.155D/2017 la Dosarul nr. 3.518D/2016, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând, în acest sens, că recuzarea presupune o nouă judecată, făcută de un alt complet, astfel că este justificată achitarea unei taxe de timbru judiciar distincte. Invocă și jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 221 din 12 aprilie 2016 și nr. 4 din 15 ianuarie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin încheierile nr. 215 din 21 noiembrie 2016 și nr. 476 din 28 iunie 2017, pronunțate în Dosarul nr. 40.583/245/2014, respectiv în Dosarul nr. 5.421/233/2016/a2, **Tribunalul Iași — Secția I civilă și Judecătoria Galați — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Maria Popovici, prin mandatar Ioan Bracon, și de Mariana Doană în cauze având ca obiect soluționarea unei cereri de recuzare, respectiv de reexaminare a modului de stabilire a unei taxe de timbru.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că, din moment ce taxa judiciară de timbru s-a achitat legal pentru cererea principală introdusă pe rolul instanței judecătorești, pentru toate cererile adiționale și incidentale, precum și pentru căile de atac ce vor fi formulate în cursul procesului respectiv, taxele suplimentare impuse pentru părțile din acțiune sunt neconstituționale. Aceste taxe împovărează financiar în mod ilegal partea obligată să le suporte. Arată că, în Hotărârea din 24 mai 2006, pronunțată în Cauza *Weissman și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că o limitare a accesului la justiție este conformă dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale când există un just raport de proporționalitate între venitul asigurat de stat și taxa aplicată. Or, suma stabilită ca venit minim pentru acordarea ajutorului public judiciar nu justifică raportul de proporționalitate între mijloacele de existență a părții împovărate și scopul vizat de stat pentru administrarea justiției. Se mai arată că prin condiționarea exercitării dreptului la apărare prin intermediul procedurii recuzării de timbrarea prealabilă a cererii formulate în acest sens se încalcă dreptul la apărare, care presupune exercitarea nestingherită a acestuia, necondiționată de o astfel de taxă.

9. **Tribunalul Iași — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile din Legea fundamentală invocate neinstituind vreo interdicție cu privire la taxele judiciare de timbru aferente cererilor formulate în cursul unui proces sau în legătură cu acesta. De asemenea, instanța are în vedere și jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv deciziile nr. 45/2014, nr. 661 din 15 octombrie 2015 și nr. 221 din 12 aprilie 2016.

10. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând, în acest sens, că rolul recuzării este acela de a înlătura de la judecarea cauzei un judecător incompatibil, și nu acela de a fi un ultim resort de apărare a drepturilor persoanelor care sunt

nemulțumite de o soluție a instanței. Taxa judiciară de timbru fixă stabilită pentru cererea de recuzare nu numai că nu este disproporționată față de obiectul cererii, neafectând dreptul justițiabilului de a recuza un judecător incompatibil, ci reprezintă un mecanism care vine să descurajeze abuzul de drept reprezentat de formularea unor cereri de recuzare care au un scop pur șicanatoriu sau de prelungire a judecării cauzei.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, reamintind cele statuate în acest sens de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, respectiv Decizia nr. 832 din 11 octombrie 2012, Decizia nr. 1.058 din 14 iulie 2011, Decizia nr. 504 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 948 din 6 iulie 2010 și Decizia nr. 1.202 din 5 octombrie 2010.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că textul de lege criticat este constituțional, precizând că își menține punctul de vedere reținut în Decizia nr. 661 din 15 octombrie 2015.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următoarea redactare: *„Următoarele cereri formulate în cursul procesului sau în legătură cu un proces se taxează astfel: a) cereri de recuzare în materie civilă — pentru fiecare participant la proces — pentru care se solicită recuzarea — 100 lei;”*.

17. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) referitoare la valorile statului de drept, democratic și social, art. 1 alin. (5) care instituie obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (1) care consacră universalitatea drepturilor și a obligațiilor, art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) care garantează dreptul la apărare, art. 47 referitor la nivelul de trai, art. 53 care reglementează situațiile în care poate fi restrâns exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți și în art. 56 privitor la contribuțiile financiare ale cetățenilor. De asemenea, invocă și prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care recunosc dreptul oricărei persoane la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție sau lege.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile de lege criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare similară și prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală. Astfel,

prin Decizia nr. 680 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 943 din 23 decembrie 2014, Decizia nr. 743 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 12 februarie 2015, Decizia nr. 8 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 12 februarie 2015, Decizia nr. 221 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 13 iunie 2016, sau Decizia nr. 48 din 1 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 3 mai 2018, Curtea a constatat că nu se poate vorbi despre un quantum împovărător al taxei judiciare de timbru, acesta fiind unul rezonabil, în quantum fix de 100 de lei, care nu este de natură a afecta justițiabilul din punct de vedere financiar, astfel încât nu a reținut criticile referitoare la restricționarea accesului la justiție prin instituirea acestei taxe fixe, datorată de justițiabil în cazul depunerii unei cereri de recuzare a membrilor completului de judecată, în materie civilă.

19. De asemenea, Curtea a statuat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru, pentru a nu se afecta bugetul de stat, prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu. Curtea a reținut, de asemenea, că art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele în justiție, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, Curtea a arătat că plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor, în virtutea dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea fundamentală.

20. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut — Hotărârea din 28 mai 1985,

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Popovici, prin mandatar Ioan Bracon, în Dosarul nr. 40.583/245/2014 al Tribunalului Iași — Secția I civilă și de Mariana Doană în Dosarul nr. 5.421/233/2016/a2 al Judecătoriei Galați — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 9 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Iași — Secția I civilă și Judecătoriei Galați — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 septembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.330/2018 privind aprobarea componenței nominale a Consiliului Național de Statistică și Prognoză a Învățământului Superior (C.N.S.P.I.S.)

Având în vedere prevederile art. 217, 216, 218 și 220 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.330/2018 privind aprobarea componenței nominale a Consiliului Național de Statistică și Prognoză a Învățământului Superior (C.N.S.P.I.S.),

în conformitate cu Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.802/2016*) privind metodologia de selecție a membrilor Consiliului Național de Statistică și Prognoză a Învățământului Superior (CNSPIS),

în conformitate cu Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.804/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a statului de funcții și a organigramei Unității Executive pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării,

având în vedere Certificatul de grefă emis de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cu privire la soluția pronunțată în Dosarul nr. 4.411/2/2018,

în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.330/2018 privind aprobarea componenței nominale a Consiliului Național de Statistică și Prognoză a Învățământului Superior (C.N.S.P.I.S.), publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 11 aprilie 2018, se modifică după cum urmează:

— **Numărul curent 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„1	Murgescu	Bogdan-Costin	președinte	Istorie	Universitatea din București”
----	----------	---------------	------------	---------	------------------------------

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Ecaterina Andronescu

București, 3 ianuarie 2019.
Nr. 3.001.

*) Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.802/2016 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind aplicarea pentru anul 2018 a prevederilor art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (2) și art. 27 din Regulamentul de calificare a producției de energie electrică în cogenerare de înaltă eficiență și de verificare și monitorizare a consumului de combustibil și a producțiilor de energie electrică și energie termică utilă, în cogenerare de înaltă eficiență, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 114/2013, și a prevederilor art. 21—23 din Regulamentul privind stabilirea modului de colectare a contribuției pentru cogenerarea de înaltă eficiență și de plată a bonusului pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 116/2013

Având în vedere prevederile art. 72 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 6 lit. b), i) și j) și ale art. 25 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.215/2009 privind stabilirea criteriilor și a condițiilor necesare implementării schemei de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 8 alin. (2) din Regulamentul privind stabilirea modului de colectare a contribuției pentru cogenerarea de înaltă eficiență și de plată a bonusului pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 116/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) și art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Pentru anul 2018, prevederile art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (2) și art. 27 din Regulamentul de calificare a producției de energie electrică în cogenerare de înaltă eficiență și de verificare și monitorizare a consumului de combustibil și a producțiilor de energie electrică și energie termică utilă, în cogenerare de înaltă eficiență, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 114/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 820 și 820 bis din 21 decembrie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se aplică astfel:

a) termenul de transmitere al documentațiilor de calificare pentru anul 2018, prevăzut la art. 18 alin. (1), este 31 ianuarie 2019;

b) documentația de calificare pentru anul 2018, prevăzută la art. 21 alin. (2), va cuprinde și anexa care face parte integrantă din prezentul ordin;

c) decizia anuală de calificare pentru anul 2018, prevăzută la art. 27, va conține și energia electrică ce beneficiază de Schema de sprijin pentru perioada 1 ianuarie 2018—21 noiembrie 2018 — ESS_{prd.I} și, respectiv, energia electrică ce beneficiază de Schema de sprijin pentru perioada 22 noiembrie 2018—31 decembrie 2018 — ESS_{prd.II}, pentru fiecare configurație.

Art. 2. — (1) Pentru anul 2018, prevederile art. 21—23 din Regulamentul privind stabilirea modului de colectare a contribuției pentru cogenerarea de înaltă eficiență și de plată a bonusului pentru energia electrică produsă în cogenerare de

înaltă eficiență, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 116/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 23 decembrie 2013, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la regularizarea plăților corespunzătoare bonusului de către administratorul schemei, respectiv de către producător, după caz, se aplică pentru fiecare dintre cele două perioade din anul 2018, menționate la art. 1 lit. c) din prezentul ordin. Contravaloarea cantității de energie electrică aferentă anului 2018, pentru care respectivul producător a beneficiat de bonus necuvenit/neacordat și în baza căreia se întocmește factura de regularizare, rezultă după însumarea algebrică a contravalorilor determinate pentru fiecare dintre cele două perioade din anul 2018.

(2) Pentru perioadele prevăzute la art. 1 lit. c) se aplică bonusurile aprobate pentru anul 2018 prin deciziile președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Art. 3. — (1) Producătorii de energie electrică și termică în cogenerare care au accesat schema de sprijin și Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

(2) Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 23 ianuarie 2019.
Nr. 4.

Configurația de producție în cogenerare/ rezultat calcul	Configurația nr.	Configurația nr.	Total configurații supuse calificării
Energie electrică livrată (vândută), diminuată cu cantitatea de energie electrică livrată din configurație care a fost vândută la prețuri mai mici decât zero (tranzacționată la prețuri negative), în anul 2018 - E_V^{2018} [MWh]	conform datelor de exploatare înregistrate în anul 2018 (preluată din tabelul 6 al anexei nr. 3 la regulamentul de calificare, pentru configurația)	conform datelor de exploatare înregistrate în anul 2018 (preluată din tabelul 6 al anexei nr. 3 la regulamentul de calificare, pentru configurația)	Σ config
Energie electrică livrată (vândută), diminuată cu cantitatea de energie electrică livrată din configurație care a fost vândută la prețuri mai mici decât zero (tranzacționată la prețuri negative), în perioada 01 ianuarie 2018 - 21 noiembrie 2018 - $E_V^{prd.I-2018}$ [MWh]	conform datelor de exploatare înregistrate în perioada 01 ianuarie 2018 - 21 noiembrie 2018	conform datelor de exploatare înregistrate în perioada 01 ianuarie 2018 - 21 noiembrie 2018	Σ config
Energie electrică livrată (vândută), diminuată cu cantitatea de energie electrică livrată din configurație care a fost vândută la prețuri mai mici decât zero (tranzacționată la prețuri negative), în perioada 22 noiembrie 2018 - 31 decembrie 2018 - $E_V^{prd.II-2018}$ [MWh]	conform datelor de exploatare înregistrate în perioada 22 noiembrie 2018 - 31 decembrie 2018	conform datelor de exploatare înregistrate în perioada 22 noiembrie 2018 - 31 decembrie 2018	Σ config
Energie electrică ce beneficiază de Schema de sprijin E^{SS} pentru anul 2018 [MWh]	preluată din tabelul 6 al anexei nr. 3 la regulamentul de calificare, pentru configurația	preluată din tabelul 6 al anexei nr. 3 la regulamentul de calificare, pentru configurația	Σ config
Energie electrică ce beneficiază de Schema de sprijin pentru perioada 01 ianuarie 2018 - 21 noiembrie 2018 - $E^{SS}_{prd.I}$ [MWh]	$= E^{SS} \times \frac{E_V^{prd.I-2018}}{E_V^{2018}}$	$= E^{SS} \times \frac{E_V^{prd.I-2018}}{E_V^{2018}}$	Σ config
Energie electrică ce beneficiază de Schema de sprijin pentru perioada 22 noiembrie 2018 - 31 decembrie 2018 - $E^{SS}_{prd.II}$ [MWh]	$= E^{SS} \times \frac{E_V^{prd.II-2018}}{E_V^{2018}}$	$= E^{SS} \times \frac{E_V^{prd.II-2018}}{E_V^{2018}}$	Σ config

ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. a) și ș) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată (*Lege*),

ținând cont de art. 63 alin. (1) lit. e) din Lege și de art. 3 din Hotărârea Congresului Avocaților nr. 5 din 20—21 aprilie 2018, prin care s-a mandatat Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (*U.N.B.R.*) ca în perioada dintre congrese să îndeplinească atribuția prevăzută la art. 63 alin. (1) lit. e) din Lege, urmând ca hotărârile Consiliului U.N.B.R. să fie supuse ratificării Congresului imediat următor,

în conformitate cu hotărârile Consiliului U.N.B.R. nr. 27 din 12 decembrie 2015, nr. 126 din 4 iunie 2016 și nr. 160 din 3 septembrie 2016, astfel cum au fost ratificate prin hotărârile Congresului Avocaților nr. 7 din 15—16 martie 2016 și nr. 7 din 23—25 martie 2017,

având în vedere raportul Grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. pentru perfecționarea reglementărilor legale privind profesia de avocat, creat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 323 din 17 februarie 2018, astfel cum a fost dezbătut în ședința Consiliului U.N.B.R.,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 7—8 decembrie 2018, adoptă prezenta hotărâre:

Art. I. — Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 7, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Avocatul nu răspunde disciplinar pentru susținerile făcute oral sau în scris în fața instanțelor de judecată, a altor organe de jurisdicție, a organelor de urmărire penală ori a altor autorități, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională.”

2. La articolul 7, alineatul (6) se abrogă.

3. La articolul 15 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) indicarea cazului de incompatibilitate în care se află, dacă este cazul;”

4. La articolul 16 alineatul (3), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) indicarea cazului de incompatibilitate în care se află, dacă este cazul;”

5. La articolul 26, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Persoana care solicită primirea în profesia de avocat sau reînscirerea în tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei va înfățișa consiliului baroului la care depune cererea înscrisuri din care să rezulte condițiile de încetare a exercițiului profesiei din care provine, respectiv a celei pe care a exercitat-o în perioada de incompatibilitate. Consiliul baroului va întreprinde cercetări, folosind procedura prevăzută de art. 17 alin. (5), inclusiv în situația solicitării reînscirerii în tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei, pentru a verifica dacă solicitantul se găsește în cazul de nedemnitate prevăzut de art. 14 lit. b) teza a II-a din Lege, respectiv dacă a fost exclus din profesia din care provine ca urmare a săvârșirii unor abateri disciplinare grave. Aceeași procedură se aplică și pentru a verifica dacă solicitantul se găsește în cazul de nedemnitate prevăzut de art. 14 lit. d) din Lege, atunci când fapta de a fi exercitat sau sprijinit, sub orice formă, exercitarea fără drept de către o persoană a profesiei de avocat a fost reținută prin acte ale organelor profesiei de avocat.”

6. La articolul 26, după alineatul (3) se introduc patru noi alineate, alineatele (31)—(34), cu următorul cuprins:

„(31) Verificarea cazurilor de nedemnitate cu ocazia reînscirerii în tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei, precum și pe întreaga durată a exercitării acesteia se realizează la sesizare, prin plângerea oricărei persoane interesate, sau din oficiu.

(32) Plângerea persoanei interesate îndreptată împotriva unui avocat se adresează consiliului baroului pe al cărui tablou avocatul figurează cu drept de exercitare a profesiei. Dacă avocatul este pensionar care își continuă activitatea în profesie sau este incompatibil, plângerea se adresează baroului în care avocatul este sau a fost înscris în tabloul avocaților.

(33) Consiliul baroului poate fi sesizat și prin modalitățile prevăzute la art. 85 alin. (2) și (3) din Lege sau se poate sesiza din oficiu, prin hotărâre consemnată în procesul-verbal de ședință.

(34) Consiliul baroului procedează cu celeritate la verificarea cazului de nedemnitate din plângere sau din sesizare. În cel mult 3 zile de la data la care s-a hotărât verificarea se vor cere relații de la U.N.B.R., de la celelalte barouri și de la alte instituții, cu privire la persoana verificată.”

7. După articolul 26 se introduc șapte noi articole, articolele 26¹—26⁷, cu următorul cuprins:

„Art. 26¹. — (1) Verificarea cazurilor de nedemnitate cu ocazia reînscirerii în tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei, precum și pe întreaga durată a exercitării acesteia se efectuează de consiliul baroului. În acest scop, consiliul poate desemna un consilier pentru efectuarea cercetării referitoare la cazul de nedemnitate.

(2) Consilierul desemnat pentru efectuarea cercetării referitoare la cazul de nedemnitate se poate abține sau poate fi recuzat de avocatul cercetat. Cererea de recuzare se formulează în scris și se judecă de către consiliul baroului, în absența consilierului recuzat.

(3) În cazul în care decanul este cel verificat pentru un caz de nedemnitate, acesta nu va participa la ședința consiliului baroului, atribuțiile sale din prezenta procedură urmând a fi preluate de prodecan.

(4) În cazul în care unul dintre membrii consiliului baroului este cel verificat pentru un caz de nedemnitate, acesta nu va

participa la ședința consiliului baroului cu privire la această procedură.

Art. 262. — (1) În cadrul verificării cazului de nedemnitate, consiliul baroului va examina hotărârile judecătorești, respectiv înscrisurile ce privesc condițiile încetării profesiei practicate de către avocatul înscris în tabloul avocaților incompatibili și va aprecia asupra demnității avocatului.

(2) Verificarea se efectuează după convocarea în scris, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, a avocatului verificat, trimisă la sediul său profesional. Convocarea se poate face și prin înștiințare în scris, printr-un mijloc de comunicare ce asigură conservarea dovezii și a datei la care s-a făcut înștiințarea, ori prin luarea la cunoștință prin semnătură.

(3) Verificarea se efectuează numai după încunoștințarea avocatului cu privire la cazul de nedemnitate prin luarea la cunoștință a conținutului plângerii ori al sesizării. Avocatul verificat poate da explicații scrise.

(4) Refuzul de a da curs convocării sau de a prezenta înscrisurile solicitate de către organul care anchetează constituie o încălcare a îndatoririlor profesionale și nu împiedică desfășurarea verificării referitoare la cazul de nedemnitate.

(5) În cursul verificărilor, decanul sau consilierul delegat va convoca în vederea ascultării persoana care a formulat plângerea, precum și orice alte persoane ale căror declarații pot elucidă cazul, va face verificări de înscrisuri și va culege informații, prin mijloacele prevăzute de lege.

(6) După efectuarea verificărilor, consilierul delegat întocmește un referat scris în care va consemna faptele, probele administrate, poziția celui verificat și propunerea privind soluționarea plângerii sau sesizării.

(7) Referatul astfel întocmit va fi înregistrat la secretariatul decanului baroului, în cel mult 30 de zile de la primirea înșărcinării.

Art. 263. — (1) În ședința imediat următoare datei la care referatul a fost înregistrat, consiliul baroului procedează la verificarea cazului de nedemnitate, pe baza referatului și a lucrărilor care au stat la baza întocmirii acestuia.

(2) Consiliul baroului poate convoca, prin modalitățile prevăzute de art. 262 alin. (2), avocatul verificat, în vederea audierii sale. Refuzul de a da curs convocării nu împiedică desfășurarea verificării referitoare la cazul de nedemnitate.

(3) După efectuarea verificărilor, consiliul baroului va hotărî, prin decizie, după caz, menținerea în profesie sau încetarea calității de avocat, potrivit Legii. Decizia se redactează în scris, motivat în fapt și în drept și se semnează de către decanul baroului.

(4) Soluția se comunică, în termen de cel mult 15 zile de la luarea deciziei prevăzute la alin. (3), prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau prin remitere directă, cu luare de semnătură, avocatului verificat, la sediul profesional principal al acestuia, persoanei care a făcut plângerea, la domiciliul declarat de aceasta, precum și, prin adresă de comunicare, președintelui U.N.B.R.

(5) În situația în care, în urma verificărilor, se decide excluderea din profesie a avocatului, consiliul baroului va emite o decizie de excludere.

(6) Decizia consiliului baroului poate fi atacată, prin contestație, de președintele U.N.B.R. și/sau de avocatul în cauză, în termen de 15 zile de la comunicare. Consiliul U.N.B.R. va analiza contestația și va hotărî în condițiile Legii.

Art. 264. — (1) În fața consiliului baroului avocatul se va înfățișa personal. În cursul ședințelor avocatul poate fi asistat de un alt avocat.

(2) Consiliul baroului hotărăște cu majoritate de voturi.

(3) Decizia consiliului baroului de încetare a calității de avocat este executorie. Despre încetarea calității de avocat baroul va face mențiunile corespunzătoare în tabloul avocaților.

Art. 265. — (1) Contestația împotriva deciziei consiliului baroului se soluționează de Consiliul U.N.B.R. Prin contestație pot fi invocate orice motive de fapt sau de drept cu privire la nelegalitatea sau netemeinicia deciziei contestate.

(2) Consiliul U.N.B.R. va fixa de îndată termen de soluționare a contestației, cu citarea avocatului, a consiliului baroului care a emis decizia de excludere și a celorlalte persoane indicate în cerere și care ar putea furniza informații despre cazul de nedemnitate în care se găsește avocatul.

(3) Procedura de citare în fața Consiliului U.N.B.R. se face prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire cu conținut declarat, la sediul profesional principal al avocatului.

(4) În cazul în care comunicarea potrivit alin. (3) nu este posibilă, procedura de citare și comunicarea se va realiza în conformitate cu regulile privitoare la citarea și comunicarea actelor de procedură cuprinse în Codul de procedură civilă.

Art. 266. — (1) În fața Consiliului U.N.B.R. avocatul se va înfățișa personal. În cursul ședințelor avocatul poate fi asistat de un alt avocat.

(2) Ședința Consiliului U.N.B.R. nu este publică, atât în etapa cercetării procesului, cât și în faza dezbaterilor în fond, iar lucrările ședinței se consemnează într-o încheiere.

(3) Lipsa părților legal citate nu împiedică judecata, Consiliul U.N.B.R. putându-se pronunța pe baza actelor și a dovezilor administrate în cauză, fiind admisibil orice mijloc de probă prevăzut de Codul de procedură civilă.

(4) Consiliul U.N.B.R. hotărăște cu majoritate de voturi.

Art. 267. — (1) Decizia Consiliului U.N.B.R. rămasă definitivă are autoritate de lucru judecat față de părți și de organele profesiei.

(2) Decizia de excludere pronunțată de Consiliul U.N.B.R. se va comunica avocatului în cauză la sediul profesional principal al acestuia, baroului în care avocatul este înscris, precum și președintelui U.N.B.R.”

8. La articolul 29, alineatele (1)–(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 29. — (1) Sunt incompatibile cu exercitarea profesiei de avocat, dacă legi speciale nu prevăd altfel:

a) faptele personale de comerț exercitate cu sau fără autorizație;

b) calitatea de asociat într-o societate în nume colectiv, de comanditar într-o societate în comandită simplă sau în comandită pe acțiuni;

c) calitatea de administrator într-o societate în comandită pe acțiuni;

d) calitatea de administrator unic sau, în cazul unei pluralități de administratori, aceea de administrator cu puteri depline de reprezentare și administrare, de președinte al consiliului de administrație ori de membru în comitetul de direcție al unei societăți cu răspundere limitată;

e) calitatea de președinte al consiliului de administrație sau al consiliului de supraveghere ori de membru în comitetul de direcție sau în directoratul unei societăți pe acțiuni.

(2) Avocatul poate fi asociat sau acționar la societățile cu răspundere limitată sau la cele pe acțiuni.

(3) Avocatul poate îndeplini funcția de membru în consiliul de administrație sau în consiliul de supraveghere al unei societăți pe acțiuni ori de membru al consiliului de administrație al unei societăți cu răspundere limitată, cu obligația de a aduce acest fapt la cunoștința decanului baroului în care își exercită profesia. Avocatul va furniza toate explicațiile asupra condițiilor în care exercită funcția de membru al consiliului de administrație sau al consiliului de supraveghere și va prezenta toate documentele doveditoare în acest sens, cu respectarea regulilor confidențialității.”

9. Articolul 32 se abrogă.**10. La articolul 39, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Aceeași interdicție se aplică și magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, grefierilor și personalului auxiliar al instanțelor judecătorești și al Curții Constituționale.”

11. La articolul 411, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Este interzis avocatului ca în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să încheie contracte de asistență juridică cu persoane juridice care au calitatea de mandatar ai altor persoane fizice sau juridice care sunt beneficiarii activităților profesionale ale avocatului.”

12. La articolul 411, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

(2) Încălcarea prevederilor alin. (1) și (11) constituie abatere disciplinară și se sancționează cu excluderea din profesie.”

13. Articolul 43 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 43. — Avocatul care nu respectă prevederile art. 39—42 sau care se folosește de forma de exercitare a profesiei ori de raporturile de conlucrare profesională stabilite în condițiile legii în scopul eludării interdicțiilor prevăzute de Lege sau de alte legi speciale săvârșește abatere disciplinară gravă. Consiliul baroului se poate sesiza și din oficiu cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 39—42.”

14. La articolul 44 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) restrângeri ale dreptului de a profesa, potrivit prevederilor Legii și prezentului statut.”

15. La articolul 44, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul 41, cu următorul cuprins:

„(41) Tabloul va cuprinde și o mențiune distinctă a avocaților incompatibili ce se află în situațiile prevăzute de art. 24 alin. (2) și (3) din Lege”.

16. La articolul 48, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Ori de câte ori va avea informații cu privire la persoane care exercită nelegal activități prevăzute de art. 3 din Lege, consiliul baroului va sesiza autoritățile competente și va lua măsurile legale ce se impun.”

17. La articolul 65, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cadrul baroului se constituie și funcționează:

- a) comisia de cenzori;
- b) comisia de disciplină;
- c) curtea de arbitraj profesional a avocaților.”

18. La articolul 71, alineatul (11) se abrogă.**19. La articolul 72, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:**

„(8) În cazul în care un membru al comisiei de cenzori este suspendat din exercițiul profesiei de avocat ori acestuia îi încetează calitatea de avocat, comisia se completează cu membrul supleant care a obținut numărul cel mai mare de voturi la adunarea generală electivă a baroului. Președintele comisiei constată, de îndată, completarea acesteia și comunică hotărârea luată tuturor membrilor comisiei. Hotărârea se dă publicității.”

20. La articolul 73, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

(3) Lunar, consiliul baroului poate verifica prin sondaj evidențele primare ale avocaților, în special ale acelor care declară încasări minime.

21. La articolul 73, după alineatul (3) se introduc trei noi alineate, alineatele (4)—(6), cu următorul cuprins:

„(4) Consiliul baroului va analiza trimestrial situația restanțierilor la plata contribuțiilor către sistemul propriu de asigurări sociale, luând măsuri legale și statutare.

Votul membrilor consiliului va fi nominal, iar consilierii care au datorii la sistem mai mari de trei luni nu pot participa la vot.

(5) Consiliul baroului va lua în discuție în proxima ședință concluziile procesului-verbal de control încheiat de inspectorii financiari ai Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.), în conformitate cu dispozițiile art. 138 din Statutul C.A.A., și va lua măsuri statutare de sancționare a celor care nu s-au prezentat la control sau care nu au pus la dispoziția inspectorilor datele și documentele solicitate.

(6) În exercitarea atribuțiilor sale, consiliul baroului adoptă decizii și hotărâri.”

22. Articolul 76 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 76. — (1) Hotărârile adoptate de adunarea generală sau de consiliul baroului pot fi anulate de Consiliul U.N.B.R., potrivit legii.

(2) Consiliul baroului se pronunță cu celeritate asupra contestației și comunică răspunsul petentului.”

23. La articolul 81, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Din Congresul avocaților fac parte și delegații aleși de adunările generale ale barourilor, conform normei de reprezentare de un delegat la 200 de avocați. Dacă nu au calitatea de delegați ai adunărilor generale ale barourilor, președintele C.A.A. și președinții filialelor C.A.A. participă la Congres în calitate de invitați.”

24. La articolul 83, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Alegerea organelor profesiei se face prin vot secret de membrii Congresului electiv: decani și delegații barourilor la Congres. Pe buletinul de vot sunt înscrși numai membrii Congresului care au calitatea de decan și reprezentanții baroului care au fost aleși de adunările generale ale barourilor să reprezinte baroul în Congresul electiv.”

25. Articolul 84 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 84. — (1) Congresul avocaților alege Consiliul U.N.B.R.

(2) Consiliul U.N.B.R. este format din decanii barourilor și din reprezentanți ai barourilor, aleși de Congres, potrivit următoarelor norme de reprezentare:

a) un reprezentant pentru barourile care au până la 500 de avocați;

b) 2 reprezentanți pentru barourile care au peste 500 de avocați și câte 2 reprezentanți pentru fiecare mie care depășește prima mie de avocați.

(3) Consiliul U.N.B.R. se convoacă trimestrial în ședințe ordinare sau, în situații excepționale, în ședințe extraordinare de către președintele U.N.B.R. Președintele U.N.B.R. va convoca Consiliul U.N.B.R. și la cererea a cel puțin o treime din numărul membrilor Consiliului U.N.B.R.

(4) Conducerea ședințelor Consiliului U.N.B.R. revine președintelui acestuia, asistat de către vicepreședinți și alți 3 consilieri.

(5) Unul dintre vicepreședinții U.N.B.R. va răspunde de coordonarea activității C.A.A. în conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Lege.

(6) Prevederile art. 69 se aplică în mod corespunzător.”

26. La articolul 911, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Dispozițiile art. 109—119 se aplică în mod corespunzător și avocatului care îndeplinește funcția de curator special.”

27. La articolul 92, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 92. — (1) Un act juridic semnat în fața avocatului, care poartă o încheiere, o rezoluție, o ștampilă sau un alt mijloc verificabil de atestare a identității părților, a conținutului și a datei actului, în baza consimțământului exprimat de părți, poate fi prezentat notarului spre autentificare.

(2) Avocatul este obligat să țină evidența actelor întocmite conform art. 3 alin. (1) lit. c) și d) din Lege și să le păstreze în arhiva sa profesională, în ordinea întocmirii lor. În termen de cel mult 3 zile de la data întocmirii actelor prevăzute la alin. (1), sub sancțiunea inopozabilității față de terți, avocatul este obligat să înregistreze operațiunea în Registrul electronic al actelor întocmite de avocat, potrivit art. 3 alin. (1) lit. c) din Lege, în conformitate cu procedura prevăzută în Regulamentul de organizare și funcționare a registrului, aprobat de Consiliul U.N.B.R.”

28. La articolul 92, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Se exceptează situația în care părțile solicită expres înregistrarea la o dată ulterioară, când termenul curge de la data solicitării, ori situația în care părțile renunță expres la înscrierea actului în registrul prevăzut la alin. (2).”

29. La articolul 121, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Contractul de asistență juridică poate fi încheiat, în mod excepțional, și în formă verbală. În acest caz, ca și în situația prevăzută la alin. (2), dispozițiile art. 44 din Lege se aplică în mod corespunzător. Contractul în formă scrisă va fi redactat în cel mai scurt timp posibil.”

30. La articolul 122, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:

„(7) Contractul de asistență juridică încheiat cu respectarea dispozițiilor prezentului articol constituie unicul mijloc de probă al raporturilor dintre client și avocat.”

31. La articolul 128, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 128. — (1) Onorariile se stabilesc liber între avocat și client, în limitele legii și ale prezentului statut.”

32. La articolul 163, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 163. — (1) Pentru asistența judiciară acordată, avocatul desemnat are dreptul la un onorariu stabilit de organul judiciar, potrivit naturii și volumului activității desfășurate, în limitele sumelor stabilite prin protocolul încheiat între U.N.B.R., Ministerul Justiției și Ministerul Public.”

33. Articolul 166 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 166. — (1) Onorariile pentru asistența judiciară acordată în oricare dintre formele prevăzute de prezentul capitol se stabilesc prin protocolul încheiat între U.N.B.R., Ministerul Justiției și Ministerul Public, în condițiile legii.

(2) Fondurile necesare pentru plata onorariilor prevăzute la alin. (1) se asigură potrivit legii.

(3) Pentru cheltuielile curente necesare funcționării serviciilor de asistență judiciară din cadrul barourilor, din sumele virate lunar pentru plata onorariilor convenite pentru asistența judiciară, fiecare barou își constituie un fond prin reținerea a 2% din valoarea acestor sume, aprobate și efectiv vărsate. Reținerea procentului de 2% se face la achitarea efectivă a onorariului către avocatul îndreptățit.

(4) Onorariile pentru asistența judiciară acordată în oricare dintre formele prevăzute de prezentul capitol la solicitarea organelor administrației publice locale se acordă din fondurile acestor organe, în limitele sumelor stabilite prin protocolul încheiat de fiecare barou cu acestea. În lipsa protocolului sunt aplicabile limitele stabilite prin protocolul prevăzut la art. 84 alin. (1) din Lege.”

34. La articolul 180, alineatele (3)—(5) se abrogă.

35. Articolul 186 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 186. — Toate formele de exercitare a profesiei pot angaja personal auxiliar. Personalul auxiliar cu studii juridice

superioare nu poate exercita activitățile prevăzute la art. 3 din Lege.”

36. Articolul 190 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 190. — (1) În cabinetul individual de avocat își exercită profesia un avocat definitiv titular, singur sau împreună cu avocați colaboratori sau salariați în interiorul profesiei. Cabinetul individual de avocat se înființează în baza actului de înființare a cabinetului individual de avocat înregistrat la barou și întocmit conform anexei nr. XXVIII.

(2) Relațiile dintre avocatul titular al cabinetului individual și avocații colaboratori sau salariați în interiorul profesiei se stabilesc prin contractul de colaborare sau, după caz, de salarizare în interiorul profesiei, încheiat în formă scrisă. Contractul va cuprinde, în mod obligatoriu, mențiunile prevăzute în anexa nr. IX sau, după caz, în anexa nr. X.”

37. La articolul 199, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 199. — (1) Societatea profesională cu răspundere limitată este constituită din 2 sau mai mulți avocați definitivi, aflați în exercițiul profesiei, are personalitate juridică și un patrimoniu propriu destinat exercitării profesiei de avocat.

(2) În sensul prevederilor prezentului statut, patrimoniul propriu al societății profesionale cu răspundere limitată este alcătuit din bunurile corporale, în numerar sau în natură, și cele incorporale, reprezentând capitalul social, precum și din cele dobândite de societate, cu orice titlu, pe durata funcționării sale. Aportul în industrie constând în activitatea profesională a avocatului asociat este luat în considerare numai în raporturile dintre asociați.”

38. La articolul 214, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 214. — (1) Într-un cabinet individual există un singur avocat titular, care poate exercita profesia singur sau împreună cu avocați colaboratori sau salariați în interiorul profesiei.”

39. La articolul 217, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 217. — (1) Avocatul colaborator nu are dreptul la clientelă personală în afara formei de exercitare a profesiei la care colaborează.”

40. La articolul 227, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Avocatul are obligația să pună la dispoziția inspectorilor financiari ai C.A.A. sau a consiliului baroului toate datele și documentele solicitate. Refuzul sau neîndeplinirea culpabilă a acestei obligații constituie abatere disciplinară gravă.”

41. La articolul 239, litera c) a alineatului (2) și alineatul (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„c) registrul de înregistrare a actelor juridice atestate de avocat cu privire la identitatea părților, conținutul și data actelor, în condițiile art. 3 alin. (1) lit. c) și d) din Lege, al cărui model este prezentat în anexa nr. XVIII;

.....
(4) Consiliul baroului, printr-un consilier delegat, poate verifica evidențele prevăzute la alin. (2) lit. b)—e), în vederea stabilirii modului în care avocatul își îndeplinește obligațiile stabilite de Lege, de prezentul statut și de Lege și Statutul C.A.A. Nerespectarea de către avocat a prezentării evidențelor solicitate reprezintă abatere disciplinară.”

42. La articolul 249¹ alineatul (2), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:

„g) orice forme de publicitate realizate de către terți, altele decât cele menționate în art. 244 din prezentul statut.”

43. La capitolul IV, secțiunea a 2-a, titlul subsecțiunii a 3-a se modifică după cum urmează:

„SUBSECȚIUNEA a 3-a

Curtea de Arbitraj Profesional a Avocaților”

44. La articolul 265, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Fapta săvârșită de avocat, în nume propriu sau în numele și pentru forma de exercitare a profesiei din care face parte, prin care se încalcă dispozițiile legii, ale statutului profesiei, deciziile obligatorii ale organelor profesiei la nivel național sau ale consiliului baroului în care avocatul este înscris sau în care acesta își are sediul secundar și care este de natură să prejudicieze onoarea și prestigiul profesiei, ale corpului de avocați sau ale instituției constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit art. 88 din Lege.”

45. La articolul 266, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de cel mult 1 an de la data luării la cunoștință, de către consiliul baroului, despre săvârșirea abaterii, dar nu mai târziu de 3 ani de la data săvârșirii acesteia.”

46. La articolul 296, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Dacă, din orice motive obiective, încetează îndrumarea, toate obligațiile impuse de lege, de prezentul statut și de hotărârile consiliului privind îndrumarea avocatului stagiar vor fi preluate de către un alt avocat, iar consiliul baroului va sprijini avocatul stagiar pentru a-și găsi un îndrumător. Până la găsirea altui îndrumător, stagiul se suspendă. Contractul de formare profesională inițială va cuprinde în mod expres clauze corespunzătoare.”

47. La articolul 297, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) În caz contrar, avocatul stagiar devenit incompatibil va trebui să prezinte un nou contract de colaborare sau de

salarizare în interiorul profesiei, după caz, pentru formare profesională inițială cu un avocat care îndeplinește condițiile prevăzute de art. 19 din Lege.”

48. La articolul 304, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Avocatul stagiar poate efectua activitățile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a), b) și j) din Lege.”

49. La articolul 317, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 317. — (1) Pregătirea continuă realizată de către avocați va fi evaluată în mod regulat. Nu pot fi acordate ore de pregătire profesională pentru participarea la activități care nu au caracter științific sau pentru deținerea oricărei demnități profesionale.”

50. Articolele 318—328 se abrogă.

51. La articolul 333, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Calitatea de director economic deținută în cadrul unui barou sau al U.N.B.R. este incompatibilă cu o funcție asemănătoare deținută în sistemul C.A.A.”

52. La articolul 337 alineatul (1), după litera a) se introduce o nouă literă, litera a¹), având următorul cuprins:

„a¹) înscrierea în Tabloul Avocaților incompatibili a persoanelor care au fost primite în profesie cu examen sau cu scutire de examen și care nu au exercitat niciodată profesia de avocat și nu au fost înscriși în Tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei;”

53. Anexa nr. VII se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Președintele Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România,
Gheorghe Florea

București, 8 decembrie 2018.
Nr. 428.

Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul

ANEXĂ
(Anexa Nr. VII la statut)

A. TABLOUL AVOCAȚILOR INCOMPATIBILI

Nr. crt.	Numele și prenumele avocatului	Data aprobării cererii de înscriere în tablou	Nr. deciziei consiliului baroului	Data radierii înregistrării din prezentul tablou	Nr. deciziei consiliului baroului
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					

**B. TABLOUL AVOCAȚILOR INCOMPATIBILI CARE NU AU EXERCITAT NICIODATĂ
PROFESIA DE AVOCAT ȘI NU AU FOST ÎNSCRIȘI ÎN TABLOUL AVOCAȚILOR
CU DREPT DE EXERCITARE A PROFESIEI**

Nr. crt.	Numele și prenumele avocatului	Data aprobării cererii de înscriere în tablou	Nr. deciziei consiliului baroului	Data radierii înregistrării din prezentul tablou	Nr. deciziei consiliului baroului
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 168096